

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-15766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения городского округа Самара «Самараинформресурс» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2021 по делу № А55-470/2020 Арбитражного суда Самарской области по иску акционерного общества «Объединенная страховая компания» к администрации городского округа Самара, муниципальному бюджетному учреждению городского округа Самара «Самараинформресурс» о взыскании ущерба в порядке суброгации,

установил:

акционерное общество «Объединенная страховая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к администрации городского округа Самара (далее – администрация), муниципальному бюджетному учреждению городского округа Самара «Самараинформресурс» (далее – учреждение) о взыскании ущерба в порядке суброгации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Ардашкин Евгений Александрович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 04.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021, обществу отказано в иске.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.05.2021 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

На основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельствах дела, связанных с тем, что в результате сильного порыва ветра металлическая конструкция, являющаяся остановкой общественного транспорта, вследствие недостаточного ее укрепления, перелетела через дорогу и причинила повреждения транспортному средству, а также с наличием штормового предупреждения, суд округа пришел к выводу о том, что суды не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, в частности было ли в действительности стихийное природное явление в виде штормового ветра, исключаящее вину ответчиков в причинении ущерба транспортному средству. Действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Поскольку учреждение в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишено возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов