

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-15853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мир» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 14.08.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2021 по делу № А33-7991/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мир» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – Общество) и индивидуальному предпринимателю Тагиеву Билалу Гамид оглы (далее – Предприниматель) об обязанности привести наружную стену фасада многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. 9 Мая, д. 59А, со стороны встроенно-пристроенного помещения в первоначальное состояние.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, общество с ограниченной ответственностью «Север-2009» и общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Омега».

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.09.2018 произведена замена ненадлежащего ответчика: Общества на Предпринимателя.

Этим же определением суд привлек Общество к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2018 истцом заявлен отказ от иска, производство по делу прекращено.

Впоследствии Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Компании 330 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2021, с Компании в пользу Общества взыскано 249 000 рублей судебных расходов, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на чрезмерность присужденных к взысканию судебных расходов, отмечая, что настоящий спор возник вследствие оставления Обществом направленной ему претензии без ответа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мир» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова