

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ГенСтройПроект» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2021 по делу № А27-6870/2019 Арбитражного суда Кемеровской области,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное автономное учреждение «Литературно-мемориальный музей Ф.М. Достоевского» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Генстройпроект» (далее – Общество) об обязанности в течение 20 календарных дней с момента вступления решения в законную силу произвести гарантийный ремонт на объекте культурного наследия «Дом Байкалова», расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. Достоевского, 29 в рамках договора от 07.08.2017 № 001-17, а именно: выполнить работы по устранению дефектов отмостки по периметру здания; выполнить работы по устранению дефектов пристенного дренажа здания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Углестринпроект», общество с ограниченной ответственностью «Строительно-реставрационная компания «Практика», Управление культуры Администрации города Новокузнецка.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2021 решение от 19.10.2020 и постановление от 05.02.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа в нарушение требований статей 286, 287 АПК РФ вышел за пределы своих полномочий.

Общество отмечает, что договор им исполнен надлежащим образом; работы приняты Учреждением без замечаний.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам проведения открытого аукциона 07.08.2017 между Учреждением (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен договор № 001-17, по условиям которого подрядчик обязался выполнить первоочередные противоаварийные и ремонтно-реставрационные работы по крыше и фасадам объекта культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом Байкалова» в соответствии с проектно-сметной документацией.

Условиями договора предусмотрен гарантийный срок – 5 лет со дня ввода объекта в эксплуатацию (пункт 3.4); пунктом 3.5 договора предусмотрена обязанность подрядчика без каких-либо затрат со стороны заказчика устранить все возникающие дефекты в выполненных работах в течение 5 календарных дней.

Работы выполнены подрядчиком и приняты заказчиком: сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 08.11.2017, 13.11.2017, 25.11.2017, 18.12.2017; справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 на общую сумму 13 800 000 рублей.

Заказчик, ссылаясь на выявленные недостатки (намокание стен на внутренних стенах у пола и набухания штукатурного слоя, провал отмостки в месте проведения трубопровода холодной воды, отсутствие цоколя) 31.08.2018 направил в адрес подрядчика претензию № 101 об устранении дефектов.

Неудовлетворение претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной экспертизы, исходили из того, что причиной некачественного выполнения работ являются как недостатки проектной документации, так и действия подрядчика; устранение недостатков (надлежащее выполнение работ по договору) без корректировки проектной документации невозможно.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Кемеровской области указав на неправильное применение норм материального права- статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применение пункта 3 статьи 307, статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов об отсутствии оснований для привлечения ответчика подрядчика сделаны без установления обстоятельств того, предупреждался ли заказчик о негативных последствиях выполнения работ в соответствии с проектом, который имеет недостатки, а также, что выявленные недостатки возникли вследствие проведения работ на объекте третьими лицами.

Обстоятельства утраты части работ, в том числе в целях распределения риска гибели материалов, результата работ(статьи 705,714 ГК РФ) относятся к обстоятельствам, устанавливаемым судом.

При новом рассмотрении суду предложено установить обстоятельства, имеющие значение для дела, в частности, определить объем и перечень некачественно выполненных работ, установить, имеется ли необходимость корректировки проектной документации для выполнения гарантийных работ, определить разумный срок выполнения гарантийных работ, правильно применить нормы материального права.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГенСтройПроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова