

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-27744/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомплект» (далее – Компания) о признании недействительным акта зачета взаимных требований от 31.10.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку обязательства по договору подряда были исполнены сторонами в 2018 году, то отсутствовали основания для подписания спорного акта зачета.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (поставщик) и Компания (покупатель) заключен договор поставки от 01.08.2019 № 1/08-2019, по условиям которого поставщик обязался передать покупателю товар, наименование, цена, количество и ассортимент которого определены в спецификациях, а покупатель - принять и оплатить товар в порядке, предусмотренном условиями договора.

Также между Обществом (заказчик) и Компанией (подрядчик) был заключен договор подряда от 20.02.2018 № 01-02У/2019, по условиям которого подрядчик на основании заявок заказчика и в соответствии с требованиями конструкторской документации обязался выполнить работы по обработке металла с применением основных технологий машиностроения из сырья заказчика и передать результат выполненных работ заказчику, а заказчик - принять результат выполненных работ и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных Договором подряда.

Впоследствии между сторонами был подписан акт зачета взаимных требований от 31.10.2019, в соответствии с которым задолженность Общества перед Компанией по договору подряда составляет 4 570 586 рублей 80 копеек; задолженность Компании перед Обществом по договору поставки составляет 3 657 244 рубля 92 копейки.

Между сторонами был произведен зачет встречных однородных требований по договорам поставки и подряда, в результате которого задолженность Общества перед Компанией составила 913 341 рубль 88 копеек, которая должна быть погашена в течение 10 рабочих дней с даты подписания акта.

Ссылаясь на отсутствие между сторонами заключенного договора подряда, а также на то что исполнение по договору поставки носит периодический характер на определенных условиях, которые должны быть отражены в акте зачета, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 410-412, 420, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также рекомендациями, содержащимися в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 №6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из добровольного подписания сторонами акта о зачете от 31.10.2019, отметив

документальную подтвержденность зачитываемых требований, их однородность; произведенный зачет соответствует нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова