

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16047(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы финансового управляющего Бабяка Игоря Александровича (Санкт-Петербург) и кредитора Казакова Романа Юрьевича (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2020 по делу № А56-13745/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дмитриева Павла Валентиновича конкурсный кредитор – Казаков Роман Юрьевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделками договоров от 03.11.2016 купли-продажи транспортного средства (автомобиля) MAZDA CX-7, 2007 года выпуска, VIN JMZER893880107901, заключенных между должником и Кинокцианцем Андреем Георгиевичем, а также между должником в лице его представителя Кинокцианца А.Г. и Раковой Алиной Александровной, и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Раковой А.А. в пользу должника рыночной стоимости указанного автомобиля, определенной на дату совершения оспариваемой сделки.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены Мальченко Сергей Владимирович и публичное акционерное общество «Плюс Банк».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Бабяк Игорь Александрович и кредитор Казаков Роман Юрьевич обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, суды оценили представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности совершения спорной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательства с целью злоупотребления правом и причинения вреда кредиторам, установив, что при заключении оспариваемого договора от 03.11.2016 подлинная воля сторон была направлена на создание правовых последствий, сделка реально совершена сторонами и повлекла для них фактические и юридические последствия в виде

передачи имущества и прав на приобретенное имущество, договор с Раковой А.А. заключен на рыночных условиях, оплата по договору осуществлена в полном объеме, то есть должник получил равноценное встречное предоставление за реализацию имущества.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о наличии признаков, свидетельствующих о фактической аффилированности участников сделки, неравноценности встречного предоставления приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Бабяку Игорю Александровичу и кредитору Казакову Роману Юрьевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина