

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гемодиализный центр Ростов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2020 по делу № А40-76387/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гемодиализный центр Ростов» к обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-ОМС» о взыскании 1 299 112 рублей 50 копеек задолженности по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 09.12.2013 № 192,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Гемодиализный центр Ростов» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-ОМС» (далее – ответчик) о взыскании 1 299 112 рублей 50 копеек задолженности по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию (далее – ОМС) от 09.12.2013 № 192.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ростовской области (далее – фонд).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020, истцу отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив, что являясь медицинской организацией, оказывающей медицинскую помощь в рамках системы ОМС, истец, в нарушение установленного порядка, минуя фонд, направил напрямую ответчику – страховой медицинской организации сведения об оказанных сверх выделенных объемов медицинской помощи по территориальной программе ОМС медицинских услугах для оплаты за счет средств ОМС, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Правилами обязательного медицинского страхования, утвержденными приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28.02.2019 № 108-н, условиями договора на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС от 09.12.2013 № 192, суды пришли к выводу об отсутствии у ответчика оснований для принятия самостоятельных решений об оплате медицинских услуг, сведения о которых переданы с нарушением установленного порядка.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды отказали истцу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с нарушением истцом установленного порядка предъявления ответчику к оплате за счет средств ОМС счета на спорную сумму за оказанные сверх установленных объемов медицинской помощи по территориальной программе ОМС медицинские услуги.

Несогласие истца с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов