

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4768(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Чехачевой Татьяны Ивановны (Московская область) на определение Арбитражного суда Московской области от 21.12.2020 по делу № А41-16730/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чехачева Александра Федоровича в Арбитражный суд Московской области обратились наследники (дети) умершего должника Чехачев Дмитрий Александрович в лице законного представителя Караваевой М.С. и Чехачева Екатерина Александровна с ходатайством об исключении из конкурсной массы должника имущества, а именно по 545/10000 долей жилого дома с кадастровым номером 50:11:0000000:38495 и земельного участка с кадастровым номером 50:11:0050409:121, находящихся по адресу: Московская область, Красногорский р-н, д. Александровка, ул. Лесная, д. 10.

К участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, привлечены Чехачев Дмитрий Александрович, Чехачева Екатерина Александровна, Чехачева Марина Александровна и Чехачева Татьяна Ивановна.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.12.2020 исключено из конкурсной массы должника имущество – 1090/10000 долей в праве на указанный жилой дом.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Чехачева Татьяна Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спорный вопрос, суды руководствовались статьями 131, 213.25, 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 24, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», учли фактические обстоятельства, установленные по ранее рассмотренным судами общей юрисдикции спорам об обязательной доле наследников в наследственной массе должника и определении порядка пользования спорным жилым домом, и сделали вывод о том, что для наследников (детей) умершего должника жилой дом (обязательные доли в праве собственности) является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Чехачевой Татьяне Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина