

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4768(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Чехачевой Татьяны Ивановны (Московская область) на определение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020 по делу № А41-16730/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чехачева Александра Федоровича в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Холкин Сергей Борисович с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Фирма «Лиза-1» от 03.03.2014, заключенного между должником и Чехачевой Татьяной Ивановной, договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Фирма «Лиза-1» от 13.06.2017, заключенного между Чехачевой Т.И. и Чехачевой Натальей Александровной, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020 признаны недействительными сделки по отчуждению 100 % доли в уставном капитале ООО «Фирма «Лиза-1» и применены последствия недействительности сделок в виде возврата 100 % доли в уставном капитале ООО «Фирма «Лиза-1» в конкурсную массу должника, а также аннулирования регистрационных записей в ЕГРЮЛ за ГРН 7147746213223 от 12.03.2014 и за ГРН 7177747512606 от 06.07.2017.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2021 указанные судебные акты отменил в части применения последствий недействительности сделки и в указанной части направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, в остальной части принятые по спору судебные акты оставил без изменения.

Чехачева Татьяна Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спорный вопрос, суды руководствовались статьями 19, 61, 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что оспариваемые взаимосвязанные сделки были совершены между заинтересованными лицами со злоупотреблением правом, на дату заключения договоров купли-продажи доли у должника уже имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, что свидетельствует о причинении вреда имущественным интересам кредиторов.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты в части применения последствий недействительности сделок и направляя дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Чехачевой Татьяне Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина