

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-16188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Грузинская 37» (далее - товарищество) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2021 по делу № А43-5227/2020 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению товарищества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (далее – инспекция) от 20.01.2020 № 515-15-637/1/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Макаровой Натальи Георгиевны,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении товарищества внеплановой документарной проверки с целью рассмотрения обращения собственника жилого помещения в многоквартирном доме (далее - МКД) инспекцией установлено, что при расчете среднемесячного объема потребленной тепловой энергии и размера платы за коммунальную услугу по отоплению в 2019 году товарищество в нарушение Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), не учитывало площадь нежилого помещения П23 (машино-мест).

Предписанием инспекции на товарищество возложена обязанность произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу по отоплению в соответствии с пунктом 42 (1) Правил № 354 собственникам помещений МКД, исходя из общей площади всех жилых и нежилых помещений МКД.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом инспекции, товарищество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что площадь нежилого помещения П23 не должна включаться в общую площадь всех помещений МКД при расчете платы за отопление, поскольку оно фактически не является частью МКД и не отапливается.

Суды указали, что формула 3 (1) приложения 2 к Правилам № 354 предназначена для использования при расчете объема тепла, потраченного на отопление жилых (нежилых) помещений в МКД, при этом в общую площадь помещений должны включаться только отапливаемые помещения.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями части 1 статьи 153, части 4 статьи 154, части 1 статьи 157, части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришел к выводу о том, что предписание инспекции

соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы товарищества.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что формулы расчета за отопление, установленные пунктом 42 (1) Правил № 354, предусматривают использование общей площади всех жилых и нежилых помещений многоквартирного дома независимо от факта их отопления.

Суд указал, что площадь помещения П23 подлежит учету в целях применения Правил № 354 (формулы 3(1)), поскольку спорное нежилое помещение находится в составе МКД, подключенного к централизованным сетям теплоснабжения.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами суда округа и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости «Грузинская 37» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова