

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16228(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Зайцева Андрея Сергеевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.10.2020 по делу № А60-35375/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кирьянова Юрия Владимировича должник обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об исключении из конкурсной массы 1/2 доли в праве собственности на недвижимое имущество - трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Челябинск, ул. Лесопарковая, д. 23, кв. 23, кадастровый номер 74:36:0515004:301.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.07.2020 производство по заявлению Кирьянова Ю.В. об исключении имущества из конкурсной массы прекращено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 определение суда первой инстанции отменено и вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.10.2020 (с учетом определения суда от 13.11.2020

об исправлении описки) заявление Кириянова Ю.В. об исключении имущества из конкурсной массы удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Зайцев Андрей Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принципом обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, исходя из фактических обстоятельств дела, установив, что спорная квартира соответствует критериям единственного пригодного для проживания должника жилья, пришли к выводу о необходимости исключения 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение из конкурсной массы должника, предоставив исполнительский иммунитет на принадлежащую на праве собственности долю в квартире.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с данной судами оценкой фактических обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Зайцеву Андрею Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина