

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-19429(13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Солодилова Леонида Сергеевича на определение Арбитражного суда Кировской области от 17.02.2021 по делу № А28-6222/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Солодилова Леонида Сергеевича Арбитражный суд Кировской области определением от 01.09.2020 отстранил Скоркина Ивана Сергеевича от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Солодилов Л.С. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 23.11.2020 о выборе ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению новый финансовый управляющий, и об утверждении финансовым управляющим Витчукова Николая Михайловича - члена ассоциации арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Кировской области от 07.12.2020 рассмотрение вопроса об утверждении финансового управляющего имуществом должника и заявления должника о признании недействительным

решения собрания кредиторов от 23.11.2020 объединены для совместного рассмотрения в одно производство.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 17.02.2021 в удовлетворении заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов от 23.11.2020 отказано; финансовым управляющим имуществом должника утверждена Федорова Мария Сергеевна; в удовлетворении ходатайства об утверждении финансовым управляющим имуществом должника Витчукова Н.М. отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.06.2021 указанные судебные акты в обжалуемой части оставил без изменения.

Солодилов Леонид Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части утвержденной кандидатуры финансового управляющего, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 20, 20.2, 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли волеизъявление собрания кредиторов по вопросу о выборе нового арбитражного управляющего и исходили из отсутствия оснований для признания решения собрания кредиторов недействительным, отсутствия документального подтверждения некомпетентности арбитражного управляющего, а также соответствия его кандидатуры требованиям законодательства. При этом судами учтено, что к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий (пункт 2

статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Таким образом, приоритет в разрешении названных вопросов законодатель предоставил кредиторам, волеизъявление которых должно иметь решающее значение.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на ином толковании заявителем норм действующего законодательства.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Солодилову Леониду Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина