

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16255(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Малахова Владимира Михайловича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2021 по делу № А32-13564/2020 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Малахова Владимира Михайловича Гриценко Юлия Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 17 020 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2021 определение суда первой инстанции отменено; требование Гриценко Ю.Г. в сумме 17 020 000 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Малахов Владимир Михайлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 16, 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил наличие у кредитора финансовой возможности для предоставления должнику займа и исходил из того, что заявленное требование подлежит включению в реестр, поскольку подтверждено вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции о взыскании задолженности и процентов по спорному договору.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Малахову Владимиру Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина