

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника Рябова Эдуарда Олеговича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2021 по делу № А60-75020/2018 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2020 Рябов Эдуард Олегович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Жарков Артур Станиславович.

Котович Ирина Николаевна, Власова Анастасия Александровна, Котович Денис Александрович, Котович Юрий Викторович, Котович Надежда Владимировна обратились в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника суммы задолженности в качестве обязательства, обеспеченного залогом имущества должника.

Рябов Э.О. обратился в суд с ходатайством об исключении имущества из конкурсной массы должника - квартиры, расположенной по адресу г. Каменск-Уральский, ул. Каменская, д. 103, кв. 238.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2020 обособленный спор по заявлению о включении требования в реестр требований кредиторов должника и заявление должника об исключении имущества из

конкурсной массы объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.12.2020 в удовлетворении заявления Котович И.Н., Власовой А.А., Котовича Д.А., Котовича Ю.В., Котович Н.В. о включении требования в реестр требований кредиторов должника отказано. Заявление Рябова Э.О. об исключении имущества из конкурсной массы удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 определение суда первой инстанции отменено. Требования Котович И.Н. в размере 4 200 000 рублей, Власовой А.А. в размере 700 000 рублей, Котовича Д.А. в размере 700 000 рублей, Котовича Ю.В. в размере 700 000 рублей, Котович Н.В. в размере 700 000 рублей основного долга признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества должника, в удовлетворении требований в остальной части отказано. В удовлетворении заявления Рябова Э.О. об исключении из конкурсной массы квартиры отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 31.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Рябов Эдуард Олегович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 334, 385, 446, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 100, 213.24, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными

в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из наличия у кредитора финансовой возможности для выдачи займа должнику, доказанности факта реальной передачи денежных средств должнику, частичного возврата заемных денежных средств, совершения между сторонами в обеспечение спорного займа договора об ипотеке (залоге недвижимости) и залоге транспортного средства, государственной регистрации ипотеки в установленном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления об исключении квартиры из конкурсной массы, суд исходил из отсутствия оснований для распространения исполнительского иммунитета на спорную квартиру, поскольку спорное недвижимое имущество обременено ипотекой, требования залоговых кредиторов включены в реестр требований кредиторов должника как обеспеченные залогом квартиры.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке представленных доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Рябову Эдуарду Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина