

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-15746

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.02.2021 по делу № А43-22617/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «НПО Дорога» к государственному казенному учреждению Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» о взыскании 304 332 рублей 67 копеек задолженности за работы, выполненные по государственному контракту от 05.06.2018 № 965503, и 34 114 рублей 01 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 12.03.2019 по 27.01.2021,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «НПО Дорога» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к государственному казенному учреждению Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» (далее – ответчик) о взыскании 304 332 рублей 67 копеек задолженности за работы, выполненные по государственному контракту от 05.06.2018 № 965503, и 34 114 рублей 01 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 12.03.2019 по 27.01.2021.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 02.07.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с ответчиком – заказчиком государственному контракту, истец выполнил работы, результат которых имеет потребительскую ценность для ответчика, принимая во внимание обстоятельства расторжения истцом контракта, суды пришли к выводу о правомерности заявленных истцом требований.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили заявленные требования в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных

обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий государственного контракта, а также с тем, что результат выполненных истцом работ имеет потребительскую ценность для ответчика.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов