

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-16182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Болотовой Лилии Анциферовны на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.12.2020 по делу № А10-1749/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.05.2021 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Болотовой Лилии Анциферовны к территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Бурятия о признании незаконным и отмене постановления от 30.03.2020 № 20 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 21 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

индивидуальный предприниматель Болотова Лилия Анциферовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Бурятия (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 30.03.2020 № 20 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 21 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.12.2020 по делу № А10-1749/2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.05.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 30.03.2020 № 20 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 21 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, предприниматель оспорила его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприниматель не выполнила в установленный срок законное предписание административного органа, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 21 статьи 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали предпринимателю в удовлетворении заявления.

Соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций о соответствии пунктов 2, 6 предписания № 191 от 20.11.2019 законодательству и о наличии у предпринимателя обязанности их исполнить, не исполнение которых свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) предпринимателя состава вмененного правонарушения, суд округа оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением предпринимателем вмененного правонарушения и с соблюдением порядка проведения проверки и привлечения предпринимателя к административной ответственности.

Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов