

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-13363(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» (Москва) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2020 по делу № А56-109971/2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Парманина Александра Олеговича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился Шibaев Виктор Вячеславович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 2 792 176,42 долларов США и 869 337,32 евро.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2020 требование кредитора в размере 125 976 862 рублей 73 копеек основного долга и 113 900 784 рублей 44 копеек пеней признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, с удовлетворением суммы пеней после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требования кредитора отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Публичное акционерное общество «Национальный банк «ТРАСТ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Проверив обоснованность и размер требования кредитора, руководствуясь статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая фактические обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, и установив реальный характер заемных отношений: заключенность и действительность договоров займа, фактическое предоставление заемных денежных средств, отсутствие доказательств возврата суммы долга, суд первой инстанции признал требование кредитора в заявленном размере обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным судом фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Национальный банк «ТРАСТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина