

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-15990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания «Нурголд», общества с ограниченной ответственностью «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713019914), общества с ограниченной ответственностью «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713020155) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2021 по делу № А73-22151/2018 Арбитражного суда Хабаровского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транзит Авто» (далее – ООО «Транзит Авто») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания «Нурголд» (далее – ООО ГК «Нурголд») и общества с ограниченной ответственностью «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713019914; далее – ООО «Рос-ДВ») о солидарном взыскании с ответчиков 10 000 000 рублей задолженности по договору займа от 08.07.2015 № 1, 2 921 643 рублей 83 копеек процентов на сумму займа за период с 24.07.2015 по 15.12.2018, 2 682 602 рублей 74 копеек процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) за период с 01.01.2016 по 15.12.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ООО «Транзит Авто» Барабаш А.В.

К участию в деле в качестве третьего ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713020155; далее – ООО «Рос-ДВ»).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2021, решение от 12.07.2019 отменено, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы ООО ГК «Нурголд» указывает на прекращении заемного обязательств путем зачета, в подтверждение чего были представлены надлежащие доказательства.

По мнению ООО «Рос-ДВ» (ИНН 2713019914), существенные ошибки при проведении повторной судебной экспертизы, позволили суду апелляционной инстанции прийти к ошибочному выводу о поддельности подписи Щура В.И. в доверенности от 31.10.2015, письмах от 31.10.2015 и от 30.11.2015. Также заявитель указывает на истечение срока исковой давности по заявленным требованиям.

ООО «Рос-ДВ» (ИНН 2713020155) также полагает, что срок исковой давности по заявленным требованиям был пропущен ООО «Транзит Авто».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 08.07.2015 между ООО «Транзит Авто» (займодавец) и ООО «Рос-ДВ», переименованным впоследствии в ООО ГК «Нурголд», (заемщик) заключен договор займа № 1, по условиям которого займодавец передает в собственность заемщика 10 000 000 рублей, а заемщик обязуется вернуть указанную сумму.

Срок возврата займа – 31.12.2015 (пункт 2.3 договора).

Заемщик обязался уплачивать проценты на сумму займа по ставке 8,6% годовых. Уплата процентов производится в момент полного возврата суммы займа. Начисление процентов осуществляется ежемесячно. Проценты

начисляются со дня, следующего за днем передачи суммы займа, по день ее возврата включительно. Возврат суммы займа и уплата процентов производятся путем перечисления заемщиком денежных средств на банковский счет займодавца либо другим путем, не противоречащим законодательству РФ (пункты 3.1, 3.2, 3.3 договора).

Во исполнение условий договора займа займодавец платежным поручением от 23.07.2015 № 8 перечислил ООО «Рос-ДВ» 9 302 007 рублей 98 копеек и на основании письма заемщика от 22.07.2015 № 213/3 произвел пять платежей третьим лицам в счет оплаты расходов по текущей деятельности ответчика на общую сумму 697 992 рубля 02 копейки (платежные поручения от 23.07.2015 № 3-7).

Поскольку в установленный договором срок денежные средства не возвращены, 18.09.2018 в адрес ООО «Рос-ДВ» направлена претензия с требованием о возврате суммы займа и уплате процентов, которая оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что обществом «Рос-ДВ», переименованным в ООО ГК «Нурголд», обязательства по возврату заемных средств и уплате начисленных процентов не исполнены, общество «Транзит Авто» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями, в том числе к обществам «Рос-ДВ» (ИНН 2713019914), «Рос-ДВ» (ИНН 2713020155), созданным в результате реорганизации ООО «Рос-ДВ».

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из прекращения денежных обязательств ответчиков путем произведенного зачета, сославшись на хронологию правоотношений сторон и процессуальное поведение истца, признав его позицию недобросовестной, а срока исковой давности по требованию к ООО «Рос-ДВ» (ИНН 2713020155) -пропущенным.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 431, 807-810 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования.

Проверив возражения ООО «Рос-ДВ» о прекращении обязательств из договора займа путем зачета встречных однородных требований по актам от 31.10.2015 № 7, от 30.11.2015 № 8, акту сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2015 года, приняв во внимание позицию ООО «Транзит Авто» относительного состоявшегося зачета ввиду подписания указанных актов лицом в отсутствие соответствующих полномочий (главным бухгалтером Бабухом М.С.), апелляционная инстанция, применяя общие положения о сделках (глава 9 ГК РФ), а также положения статей 53, 182, 183 названного Кодекса, пришла к выводу о том, что в данном случае обязательство лица, сделавшего такое заявление, не прекратилось.

Аналогичные выводы о непринятии в качестве надлежащих доказательств прекращения заемных обязательств сделаны судами при рассмотрении дела № А73-22153/2018 со схожими обстоятельствами.

Судами установлено, что на момент составления актов взаимозачета Бабух М.С. главным бухгалтером ООО «Транзит Авто» не являлся, поскольку до

2016 года функции генерального директора и главного бухгалтера выполнял Щур В.И. Обстоятельств, подтверждающих дальнейшее одобрение действий Бабуха М.С. по подписанию актов взаимозачета и акта сверки, в рамках дела № А73-22153/2018 также не установлено.

В целях проверки заявления ООО «Транзит Авто» о фальсификации доказательств, представленных в подтверждение полномочий Бабуха М.С. по подписанию спорных документов судом назначалась комплексная судебная почерковедческая и техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУ ДВРЦСЭ Минюста России.

По результатам экспертизы представлены экспертные заключения от 13.07.2020 № 143/3-3 (почерковедческая, эксперт Наконечная Н.В.), №№ 145/4-3, 532/4-3 (техническая, эксперты Астахов В.В., Ещенко А.В., Садыков В.А.), согласно выводам которых подписи от имени Щура В.И. на спорных документах выполнены самим Щуром В.И.; оттиск круглой печати ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015 и оттиски-образцы на документах, представленных судом для сравнительного исследования, нанесены различными клише круглых печатей ООО «Транзит Авто». Ответить на вопрос о соответствии фактического времени выполнения оттиска печати ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015 экспертам не представилось возможным. Доверенность от 31.10.2015, письма от 31.10.2015 и от 30.11.2015 какому-либо внешнему агрессивному воздействию не подвергались. Подпись от имени генерального директора ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015 непригодна для решения вопроса о времени ее выполнения. Решить вопрос о соответствии фактического времени выполнения подписей от имени Щура В.И. на письмах от 31.10.2015 и от 30.11.2015 не представилось возможным.

С учетом выводов проведенной экспертизы, а также в связи с незначительным объемом исследованных экспертом ФБУ ДВРЦСЭ Минюста России документов с образцами подписи Щура В.И., апелляционным судом дополнительно отобраны образцы подписей Щура В.И. и назначена повторная почерковедческая экспертиза спорных документов, проведение которой поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» Дядищевой О.А.

По завершении экспертного исследования представлено заключение от 26.02.2021 № 34/3-2021, в соответствии с выводами которого: подписи на доверенности от 31.10.2015, письмах от 31.10.2015 и от 30.11.2015 вероятно выполнены не самим Щуром В.И., а иным лицом, имеющим навык подражания подписи Щура В.И.

Дав оценку заключению эксперта от 26.02.2021 N 34/3-2021, апелляционный суд признал его полным и мотивированным. При этом суд констатировал, что данное заключение не содержит противоречий, неясностей и не вызывает сомнений в его обоснованности, содержит ответы на все поставленные судом вопросы. На этом основании апелляционный суд счел его достоверным и допустимым доказательством по делу, мотивировано отклонив возражения ответчиков, касающиеся отсутствия у эксперта необходимой квалификации, противоречий синтезирующей части заключения и итоговых выводов, о самостоятельном отобрании экспертом сравнительных образцов подписей.

Проанализировав заключения технической экспертизы (№№ 145/4-3, 532/4-3), также признанных судом полными и мотивированными, в совокупности с выводами эксперта, изложенными в заключении эксперта от 26.02.2021 № 34/3-2021, наряду с представленными в доказательственную базу документами, пояснениями опрошенных в качестве свидетелей бывшего генерального директора ООО «Транзит Авто» Щура В.И. и бухгалтера Бабуха М.С., апелляционный суд признал обоснованным заявление ООО «Транзит Авто» о фальсификации представленных в дело доверенности от 31.10.2015, писем от 31.10.2015 и от 30.11.2015, соответственно, указал на их подписание неуполномоченным лицом, в отсутствие надлежащих и достоверных доказательств одобрения сделок.

На основании установленных в совокупности значимых обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности требований истца и обязанности заемщика возвратить заем и уплатить начисленные проценты.

Привлекая к солидарной обязанности ООО «Рос-ДВ» (ИНН 2713019914) и «Рос-ДВ» (ИНН 2713020155), апелляционный суд принял во внимание положения пункта 5 статьи 60 Гражданского кодекса и исходил из того, что указанные юридические лица были созданы в 2018 году в результате реорганизации в форме выделения общества «Рос-ДВ», являющегося заемщиком.

Судами установлено, что в разделе 5 передаточного акта, утвержденного решением общего собрания учредителей ООО «Рос-ДВ» от 20.12.2017, указано, что все права, обязанности и обязательства, а также все документы (договоры, переписка и пр.), имеющиеся на дату составления передаточного акта у ООО «Рос-ДВ» и вытекающие из взаимоотношений с контрагентами, переходят от него к новому ООО «Рос-ДВ», как правопреемнику, за исключением прав, обязанностей и обязательств, а также документов (договоры, переписка и пр.), вытекающих из перечисленных в акте договоров и взаимоотношений связанных с исполнением этих договоров ООО «Рос-ДВ» и контрагентами (перечень указан).

Исследовав передаточный акт и дополнения № 1, 2, 3 к нему, утвержденные решениями общего собрания участников ООО «Рос-ДВ» от 22.03.2018, от 15.05.2018, от 25.05.2018, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, и установив, что созданные 01.06.2018 и 13.12.2018 в результате реорганизации ООО «Рос-ДВ» новые общества «Рос-ДВ» (ИНН 2713019914) и «Рос-ДВ» (ИНН 2713020155) зарегистрированы по одному юридическому адресу, имеют фирменные наименования схожие до степени смешения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о затруднительности определения конкретного лица, которому было передано имущество, указанное в передаточном акте (правопреемника), и соответственно, о недобросовестном распределении активов и обязательств реорганизуемых лиц.

В связи с этим суд счел необходимым возложить солидарную обязанность по возврату заемных средств.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения апелляционного и окружного судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания «Нурголд», общества с ограниченной ответственностью «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713019914), общества с ограниченной ответственностью «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713020155) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова