

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Интершина» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2020 по делу № А40-90898/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2021 по тому же делу,

установил:

общество 10.09.2021 повторно обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Рассмотрев ходатайство, оценив изложенные в нем доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения исходя из следующего.

Доводы общества о пропуске срока подачи жалобы в связи с самоизоляцией его сотрудников с признаками заболевания Covid-19 документально не подтверждаются и о наличии уважительных причин не свидетельствуют.

Заявитель является инициатором спора и подачи кассационной жалобы, он был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции.

Поскольку заявитель знал о состоявшемся постановлении суда округа, при той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая от него требовалась как от добросовестного участника процесса, он имел возможность ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебного акта, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Заявитель имел также возможность обратиться в Верховный Суд Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы в электронном виде, посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр».

Заявитель не доказал принятие достаточных мер в целях недопущения пропуска процессуального срока обжалования судебных актов.

Внутренние организационные проблемы заявителя также не могут являться основанием для восстановления пропущенного процессуального срока. В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче кассационной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой.

В целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов следует также учесть, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Интершина» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов