

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Российского Союза Автостраховщиков (далее - РСА) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.12.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.06.2021 по делу № А45-15636/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ассистанская компания «Страховая Помощь» (далее – общество) к РСА о взыскании 5 000 рублей расходов по оплате услуг аварийного комиссара, неустойки в размере 11 378 рублей 58 копеек за период с 03.12.2019 по 06.07.2020, с взысканием с 07.07.2020 неустойки по день фактического исполнения обязательства из расчета 1% за каждый день просрочки, почтовых расходов в размере 267 рублей 86 копеек, расходов на сканирование документов в размере 860 рублей и на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Мишина Дмитрия Васильевича (далее - потерпевший), общества с ограниченной ответственностью «Сервисная компания «Защита»,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.06.2021, исковые требования удовлетворены частично, с РСА в пользу общества взыскано 5 000 рублей расходов по оплате услуг аварийного комиссара,

11 378 рублей 58 копеек неустойки за период с 03.12.2019 по 06.07.2020 из расчета 1% за каждый день просрочки с начислением неустойки с 07.07.2020 по день фактического исполнения обязательства, не превышая размер страховой суммы по виду возмещения вреда потерпевшему, 267 рублей 86 копеек расходов на доставку заявления о компенсационной выплате, 3 500 рублей расходов по оплате юридических услуг, 860 рублей расходов по сканированию документов, а также 2 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, РСА ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество, получившее в качестве отступного право требования убытков, возникших в результате ДТП в части расходов на оплату услуг аварийного комиссара в размере 5 000 рублей, по соглашению об отступном путем цессии, заключенному с потерпевшей, обратилось в арбитражный суд, указав, что РСА компенсационную выплату в части услуг аварийного комиссара не произвел.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 8, 15, 307, 330, 333, 382 – 384, 390, 409, 929, 931, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 7, 12, 14.1, 16.1, 18, 19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 10, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пунктах 65, 69, 71, 77 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пунктах 36, 70, 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункте 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, при этом снизив размер судебных расходов с учетом принципа разумности.

Судебные инстанции исходили из того, что расходы по оплате услуг аварийного комиссара необходимы для реализации потерпевшим права на получение страховой выплаты, реально им понесены и являются убытками, соответственно, подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, исходя из подтверждения материалами дела несоблюдения РСА срока осуществления спорной части страховой выплаты; обоснованности начисления обществом законной неустойки, не усмотрев основания для ее снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы РСА, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Российскому Союзу Автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова