

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Башкиравтодор» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.01.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2021 по делу № А07-43055/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кручинин Кирилл Игоревич (далее – предприниматель Кручинин К.И.) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Башкиравтодор» (далее – общество «Башкиравтодор») о взыскании 30 996 015 рублей 60 копеек задолженности по арендной плате по договору на аренду спецтехники (асфальтоукладчик) от 12.10.2016 и договору на аренду спецтехники (каток асфальтный) от 12.10.2016 за период с 26.09.2018 по 27.09.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Титаренко Артем Александрович и общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество «Партнер»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.01.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Кручинин К.И., основывая свои требования на договоре уступки от 20.09.2019, не представил суду вышеуказанный договор в полном объеме со всеми приложениями. Договор на аренду катка от 12.10.2016, заключенный между обществом «Партнер» и Янаульским ДРСУ, окончен исполнением и возвратом техники 13.04.2017, что подтверждается заключением в последующем договора на аренду этой же техники с Дуванским ДРСУ. Таким образом, истец не может считаться получившим право требования по договору уступки от 20.09.2019.

По мнению общества «Башкиравтодор», апелляционным судом допущены нарушения норм процессуального права, поскольку не были оглашены и рассмотрены ходатайства Кручинина К.И. и Титаренко А.А. об отложении судебного заседания, и ознакомлении с материалами дела, а также оставлены без внимания доводы о необходимости исследования всего объема документов, приложенных истцом к исковому заявлению и об истребовании договоров аренды.

Заявитель полагает неправомерным отказ суда апелляционной инстанции в приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта Советского районного суда г. Уфы по делу № 2-2711/2021.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Партнер» (арендодатель) и обществом «Башкиравтодор» (арендатор) заключен договор на аренду спецтехники от 12.10.2016, по условиям которого арендодатель за оплату предоставляет арендатору во временное пользование строительную технику: асфальтоукладчик.

Между обществом «Башкиравтодор» и обществом «Партнер» 12.10.2016 подписан акт приема-передачи спецтехники, в соответствии с которым асфальтоукладчик был передан арендодателю. В дальнейшем ими подписан двусторонний акт о приемке выполненных работ от 13.12.2016 № 1, в соответствии с которым долг за аренду асфальтоукладчика составил за 240 машино-часов.

Также между и обществом «Партнер» (арендодатель) и обществом «Башкиравтодор» (арендатор) заключен договор на аренду спецтехники от 12.10.2016, по условиям которого арендодатель за оплату предоставляет арендатору во временное пользование строительную технику: каток асфальтный.

Между обществом «Башкиравтодор» и обществом «Партнер» 12.10.2016 подписан акт приема-передачи спецтехники, в соответствии с которым каток асфальтный передан арендодателю. В дальнейшем ими подписан двусторонний акт о приемке выполненных работ от 01.12.2016 № 1, в соответствии с которым долг за аренду катка асфальтного составил за 408 машино-часов.

Задолженность по двусторонним поименованным актам приемки выполненных работ была уступлена обществу «Спектр» на основании договора уступки прав требования от 24.08.2018.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.12.2018 на основании договора уступки прав требования от 24.08.2018 с общества «Башкиравтодор» в пользу общества «Спектр» взыскана задолженность по основному долгу в размере 3 998 072 рубля, вытекающая из подписанных двусторонних актов о приемке выполненных работ, в число которых вошла задолженность по актам приемки выполненных работ от 01.12.2016 и 13.12.2016.

Между обществом «Партнер» (цедент) и Титаренко А.А. (цессионарий) был заключен договор уступки прав требования (цессии) от 15.05.2019, по условиям которого цессионарию переданы права требования в полном объеме, вытекающие из указанных договоров.

Общество «Партнер» и Титаренко А.А. 19.08.2019 уведомили общество «Башкиравтодор» о состоявшейся уступке прав требования, вытекающей из указанных договоров, в пользу Титаренко А.А.

Титаренко А.А. письмом от 19.08.2019 направил в адрес общества «Башкиравтодор» требование о возврате предоставленной в аренду по договорам аренды спецтехники.

Между Титаренко А.А. (цедент) и Кручининым К.И. (цессионарий) заключен договор уступки прав требования от 20.09.2019, согласно которому право требования задолженности по указанным выше договорам на аренду спецтехники перешло к цессионарию.

Кручинин К.И. и Титаренко А.А. письмами от 02.10.2019 (№ 67-10-С/3618), 03.10.2019 уведомили общество «Башкиравтодор» о состоявшейся уступке прав требования, вытекающих из договора на аренду спецтехники.

Общество «Башкиравтодор» 27.09.2019 удовлетворило требование Титаренко А.А., возвратив спорную технику, что подтверждается актами приема-передачи от 27.09.2019.

Кручинин К.И. 10.10.2019 направил в адрес общества «Башкиравтодор» сопроводительное письмо с приложенными актами выполненных работ по представлению в аренду спецтехники - катка асфальтного за период с 26.09.2018 по 27.09.2019 на общую сумму 5 379 321 рубль 60 копеек с требованием подписать указанные акты и направить один экземпляр обратно. Письмом 18.10.2019 № 67-09/3917 общество «Башкиравтодор» возвратило акты выполненных работ без их

подписания с указанием на то, что они составлены неуполномоченным лицом и с нарушением условий п. 4.2.1 спорных договоров.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, 24.10.2019 Кручинин К.И. направил в адрес общества «Башкиравтодор» претензию с требованием погасить возникшую из договоров аренды задолженность в общем размере 14 495 661 рублей 60 копеек, которая оставлена без ответа.

Дополнительно 16.12.2019 Кручинин К.И. направил в адрес общества «Башкиравтодор» сопроводительное письмо с приложенными актами выполненных работ по представлению в аренду спецтехники – катка асфальтного и асфальтоукладчика за периоды с 28.12.2016 по 01.06.2017, а также с 01.07.2018 по 27.09.2019 на общую сумму 38 616 034 рубля 80 копеек, с требованием подписать указанные акты и направить один экземпляр обратно, которое оставлено без ответа.

В дальнейшем Кручинин К.И. 23.12.2019 обратился в Кировский районный суд города Уфы Республики Башкортостан с исковым заявлением о взыскании 14 525 661 рубля 60 копеек. Определением Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 26.12.2019 исковое заявление было возвращено Кручинину К.И., в связи с неподведомственностью указанного спора суду общей юрисдикции, поскольку на момент подачи искового заявления Кручинин К.И. имеет статус предпринимателя, а спорные правоотношения носят экономический характер.

Поскольку в добровольном порядке сумма задолженности ответчиком не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 389.1, 606, 622, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды удовлетворили заявленные требования, исходя из доказанности предоставления ответчику в аренду транспортных средств без внесения соответствующей платы.

Суды, установив, что договоры содержат все существенные условия, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствуют требованиям, предъявляемым законом к форме и содержанию договора аренды транспортного средства без экипажа, подписаны сторонами, приняв во внимание судебные акты по делу № А07-28320/2018, пришли к обоснованным выводам о том, что указанные договоры являются заключенным, признаков недействительности не имеют.

Судами также учтено, что обществом «Башкиравтодор» техника возвращена Титаренко А.А. на основании актов приема-передачи от 27.09.2019, то есть после истечения срока действия договоров аренды.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Башкиравтодор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова