

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-15738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Строй» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.06.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2021 по делу № А65-5688/2020

по иску акционерного общества «Казанский Гипрониавиапром» (далее – компания) к обществу о взыскании 9 856 531 руб. 26 коп. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления компанией (генподрядчик) в пользу общества (подрядчик) авансового платежа в рамках договора от 16.04.2018 № 00000000020736171693/7108/Д-05 (в редакции дополнительных соглашений), расторжения названного договора компанией в одностороннем порядке в связи с нарушением обществом срока выполнения работ, отсутствие доказательств выполнения последним работ на спорную сумму до расторжения договора либо ее возврата компании, руководствуясь статьями 309, 310, 450.1, 453, 702, 708, 711, 715, 717, 720, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова