

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-16589

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Олир-Авто» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.02.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2021 по делу № А03-18189/2020

по заявлению Южно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Олир-Авто» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 15.02.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021, общество привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт осуществления обществом деятельности по перевозке пассажиров с нарушениями режима труда и отдыха водителей, что создает угрозу причинения вреда жизни, здоровью граждан.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь пунктом 38 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2019 № 195, пунктами 7, 15. 24 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской

Федерации от 20.08.2004 № 15, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку, в том числе, с учетом требований части 3 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также исходя из установленных обстоятельств, связанных с составлением протокола об административном правонарушении органом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении.

Кроме того, учитывая, что санкция части 4 статьи 14.1.2 КоАП РФ более строгая, чем санкция ч.4 ст.14.1 КоАП РФ, по которой заявитель привлечен к административной ответственности, доводы заявителя противоречат как принципу недопустимости ухудшения положения лица, привлекаемого к ответственности, по жалобе самого указанного лица, так и принципу неотвратимости наказания.

При таких обстоятельствах существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства и приведших к нарушению прав и законных интересов заявителя, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов

