

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-16536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.11.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2021 по делу № А55-15131/2019

по иску антимонопольного органа к муниципальному казенному учреждению «Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района Алексеевский Самарской области» (далее – комитет), обществу с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Алексеевское» (далее – общество) о признании недействительными пунктов 1 и 3 дополнительного соглашения от 18.12.2017 № 1 к договору аренды земельного участка от 23.08.2011 № 34-з/2011 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в лице филиала по Самарской области, администрации муниципального района Алексеевский Самарской области, Бугаева Сергея Николаевича,

установил:

по результатам повторного рассмотрения решением суда первой инстанции от 05.11.2020, оставленным без изменения постановлениями

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, комитетом (арендодатель) и обществом (арендатор) заключен договор аренды земельных участков от 23.08.2011 № 34з/2011 с кадастровыми номерами 63:11:0511006:3, 63:11:1005001:1, 63:11:1005003:1 на срок 10 (десять) лет с 01.05.2011 по 20.04.2021.

Полагая, что действия арендодателя по передаче земельных участков в аренду на новый срок (49 лет с 01.05.2011 по 30.04.2060) без проведения торгов, путем заключения с обществом дополнительного соглашения № 1 к договору аренды земельного участка совершены в нарушение пункта 1 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон № 101-ФЗ), части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган обратился с иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями пункта 1, подпункта 31 пункта 2, пункта 4 статьи 39.6 Земельного кодекса, пункта 1 статьи 422, пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 101-ФЗ, правовой позицией, изложенной в пункте 2 Обзора судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2020, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого соглашения не соответствующим закону.

При этом судебные инстанции исходили из добросовестного и целевого использования обществом арендуемых им земельных участков; подачи арендатором заявления о заключении нового договора аренды до дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды земельных участков.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, учитывая наличие ранее заключенного договора аренды, суды указали, что опубликование извещения о предоставлении земельных участков в подобном случае не требуется, как и проведение торгов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова