

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Никольских Ульяны Владимировны на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 16.06.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 по делу А64-8996/2020

по заявлению Никольских Ульяны Владимировны (далее – Никольских У.В.) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тамбовской области (далее – административный орган) от 14.10.2020 № 85/2020

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Алекс», Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Тамбовской области в г. Мичуринске, Мичуринском, Петровском, Первомайском, Никифоровском и Староюрьевском районах,

установил:

определением Арбитражного суда Тамбовской области от 16.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021, настоящее дело передано в Тамбовский областной суд для направления его в суд по подсудности.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Никольских У.В. просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба

подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статей 27, 29, 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, данные в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходили из того, что дело об обжаловании указанного решения административного органа не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Сведений о том, что Никольских У.В. обращалась с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции, который отказался бы рассматривать указанный спор из-за отсутствия компетенции, не представлено, в связи с чем у Никольских У.В. имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при рассмотрении настоящего дела в суде общей юрисдикции.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Доводы жалобы повторяют правовую позицию Никольских У.В. в судах первой и апелляционной инстанций, выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Никольских Ульяны Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

