

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санстрим» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2021 по делу № А40-284310/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Субару Мотор» (далее – компания) о взыскании 25 445 333 руб. 31 коп. задолженности (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску компании к обществу о взыскании 1 993 846 руб. 58 коп. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами договора от 03.09.2003, дополнительного соглашения к нему от 12.05.2017, руководствуясь статьями 309, 310, 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначального иска и удовлетворения встречных требований, исходя из подтвержденности факта ненадлежащего исполнения обществом (исполнитель) обязательств по договору и отсутствия доказательств оказания им услуг на перечисленную компанией (заказчик) сумму предоплаты.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Ссылка заявителя на то, что интересы ответчика в суде первой инстанции представляли неуполномоченные лица, подлежит отклонению. Как следует из решения суда первой инстанции, в судебном заседании участвовали представители ответчика Лебедев В.А. и Федотов М.В., действующие на основании доверенностей от 06.12.2019. Суд в соответствии с положениями статей 63 и 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допустил названных представителей к участию в судебном заседании, проверив и признав их полномочия.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены

на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санстрим» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова