

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барнаульский завод промышленного оборудования» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 16.10.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2021 по делу № А03-3562/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барнаульский завод промышленного оборудования» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю (далее - налоговый орган, инспекция) по списанию 1 500 рублей пени по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), возложении на инспекцию обязанности отозвать инкассовое поручение от 17.05.2018 № 33062,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества коммерческий банк «ФорБанк» (далее - банк),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на

существенное нарушение норм права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка, по результатам принято решение от 26.12.2017 № РА-16-23 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Во исполнение указанного решения 17.04.2018 обществу выставлено требование № 3465 по состоянию на 16.04.2018 об уплате 4 577 645 рублей НДС, 1 191 974 рублей 69 копеек пени и 606 316 рублей штрафа в срок до 08.05.2018.

В связи с неисполнением требования инспекцией 17.05.2018 принято решение № 14743 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств.

На основании указанного решения налоговым органом в Сибирский филиал банка направлены поручения № 33061 на списание и перечисление НДС в размере 4 577 645 рублей; № 33062 на списание и перечисление пени по НДС в размере 1 191 974 рублей 69 копеек; № 33063 на списание и перечисление штрафных санкций в размере 606 316 рублей, которые в связи с отсутствием денежных средств на счетах помещены банком в картотеку.

В связи с недостаточностью денежных средств на счетах в банке инспекцией 20.07.2018 вынесены - решение № 22250010480 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) и постановление № 22250010480 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка).

Постановлением от 26.07.2018 службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство № 127602/18/2202-ИП на основании постановления налогового органа № 22250010480.

Постановлением от 26.12.2018 судебным приставом-исполнителем исполнительное производство № 127602/18/2202-ИП окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю.

С 21.05.2018 по 05.02.2019 на основании решения о взыскании от 17.05.2018 и поручения на списание № 33061 от 17.05.2018 с общества взысканы со счета заявителя денежные средства в размере 1 306 328 рублей 89 копеек.

В связи с частичным взысканием задолженности по налогу инспекцией 23.03.2019 принято решение № 35689 об отзыве из банка поручения на списание и перечисление денежных средств от 17.05.2018 № 33061 в части 370 466 рублей 50 копеек.

Вместе с тем, банк вместо частичного возврата инкассового поручения № 33061 на сумму 370 466 рублей 50 копеек осуществил его возврат в полном объеме.

Так, 11.11.2019 на расчетный счет общества платежным ордером от 11.11.2019 № 33061 поступили денежные средства в размере 1 500 рублей.

На основании решения № 14743 от 17.05.2018 и поручения № 33062 от 17.05.2018 денежные средства списаны в счет погашения пени по НДС.

Полагая, что действия инспекции по списанию со счета общества 1 500 рублей не соответствуют требованиям законодательства, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 45, 46, 47, 69, 70, 72, 75, 76 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконными оспариваемых действий инспекции.

Судебные инстанции исходили из того, что ошибочное осуществление банком возврата инкассового поручения № 33061 в полном объеме не свидетельствует о незаконности действий (бездействий) налогового органа по списанию денежных средств в счет уплаты пени. Инспекцией предприняты необходимые действия по устранению выявленных нарушений, инкассовое поручение № 33061 на сумму 4 577 645 рублей восстановлено в картотеке банка. Также установлено, что у общества имелась задолженность по налоговым платежам.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в

связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Барнаульский завод промышленного оборудования» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова