

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя при директоре Федеральной службы судебных приставов - главном судебном приставе Российской Федерации Управления по исполнению особо важных исполнительных производств на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2021 по делу № А40-194971/2020 Арбитражного суда города Москвы по заявлению судебного пристава-исполнителя при директоре Федеральной службы судебных приставов - главном судебном приставе Российской Федерации Управления по исполнению особо важных исполнительных производств о привлечении публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

судебный пристав-исполнитель при директоре Федеральной службы судебных приставов - главном судебном приставе Российской Федерации Управления по исполнению особо важных исполнительных производств (далее – судебный пристав-исполнитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021, банк привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 17.14 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2021 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал судебному приставу-исполнителю в удовлетворении заявления.

Судебный пристав-исполнитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с неисполнением банком постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в том числе применительно к тому, что списание денежных средств не произведено банком в связи с тем, что в рамках уголовного дела постановлением Басманного районного суда города Москвы от 26.12.2019 срок ареста денежных средств должника продлен до 08.04.2020, а судебный акт об отмене ареста в банк не поступал, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, суд округа пришел к выводу об отсутствии в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ. Действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказал в удовлетворении заявления о привлечении банка к указанной административной ответственности.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения. Как указал суд округа, исполнительный лист выдан Никулинским районным судом г. Москвы в рамках гражданского дела № 2-1714/19, в то время как арест был наложен в рамках уголовного дела, а из совокупности положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, применяемых с учетом сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, не следует, что банк вправе и обязан самостоятельно определять судьбу ареста, наложенного на денежные средства в рамках уголовного дела. Более того, этот вопрос не может быть разрешен банком, поскольку он не располагает сведениями из уголовного дела обо всех обстоятельствах, влияющих на разрешение вопроса о сохранении либо прекращении ареста.

Несогласие судебного пристава-исполнителя с толкованием судом норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Доводы судебного пристава-исполнителя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные судебным приставом-исполнителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы судебного пристава-исполнителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов