

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнайтед Вентчерс Менеджмент Групп» на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020 по делу № А40-158441/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юнайтед Вентчерс Менеджмент Групп» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве о признании недействительным решений от 25.03.2019 № 19-04/58, № 19-04/58, № 19-04/59, № 19-04/60, № 19-04/61,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юнайтед Вентчерс Менеджмент Групп» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решений от 25.03.2019 № 19-04/58, № 19-04/58, № 19-04/59, № 19-04/60, № 19-04/61.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Правительство г. Москвы.

В связи с отказом общества от заявленных требований, определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020 прекращено производство по делу, с общества в пользу Правительства Москвы взыскано 130 000 рублей

расходов на проведение судебной экспертизы, а также на общество отнесены расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.06.2021 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части взыскания с него расходов на проведение экспертизы и по оплате государственной пошлины и отнести указанные расходы на инспекцию.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, суды установили, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Правительство Москвы со ссылками на определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2019 по делу № А40-232515/2017 заявило ходатайство о проведении судебной экспертизы, которое было удовлетворено судом при отсутствии каких-либо возражений со стороны общества и инспекции. В рамках проведенной судебной экспертизы установлен размер кадастровой стоимости здания общества, явно превышающий размер кадастровой стоимости здания, установленного по состоянию на 01.01.2016 решением Московского городского суда от 14.08.2018 по делу № 3а-2307/2018, о котором суду стало известно лишь при представлении в материалы дела решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 08.06.2020 № 24-23/4/092743. Общество не сообщило о решении Московского городского суда от 14.08.2018 по делу № 3а-2307/2018, при обращении в суд с заявлением. О принятом

решении стало известно только на стадии рассмотрения дела после получения решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 08.06.2020 № 24-23/4/092743, в связи с чем необоснованно было исключено из дела важнейшее доказательство, которое не позволило продлить срок рассмотрения материалов проверки или разрешить спор на стадии налоговой проверки и досудебного урегулирования спора с его учетом, а также с учетом сложившейся судебной практики по данной категории спора, что исключило бы назначение судом экспертизы. Суды исходили из того, что заявляя отказ от заявленного требования, общество по существу согласилось с позицией налогового органа (с учетом вынесенного согласно статье 31 Налогового кодекса Российской Федерации решения УФНС России по г. Москве от 08.06.2020 № 24-23/4/092-743) по вопросу расчета своих налоговых обязательств. При этом в случае, если бы расчет налоговых обязательств общества осуществлялся исходя из кадастровой стоимости объектов, установленной в соответствии с проведенной в рамках настоящего дела судебной экспертизой, то размер таковых был бы существенно выше, нежели он определен согласно решению УФНС России по г. Москве, что безусловно, свидетельствует об очевидной имущественной выгоде общества при реализации права на отказ от заявленного требования, нежели в случае рассмотрения дела судом по существу.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, связанные с действиями общества, послужившими основанием для назначения судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 101, 110 и 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды отнесли расходы на проведение судебной экспертизы и расходы по оплате государственной пошлины на общество.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно злоупотребления обществом своими процессуальными правами, что привело, в том числе к необходимости проведения судебной экспертизы.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов