

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-16639(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Шкарупелова Сергея Владимировича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.07.2021 по делу № А12-12217/2019 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Кривоспицкой Ольги Николаевны конкурсный управляющий должника Ярмахов Михаил Борисович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи № 34АА1598478 от 22.04.2016, заключенного между Кривоспицкой О.Н. и индивидуальным предпринимателем главой крестьянского (фермерского) хозяйства Шкарупеловым Сергеем Владимировичем, по отчуждению 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения, с кадастровым номером 34:11:120006:315, общей площадью 18,3 гектара, и договора купли-продажи № 34АА1537117 от 18.05.2016, заключенного между Кривоспицкой О.Н. и Шкарупеловым С.В., по отчуждению 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения, с кадастровым номером 34:11:120006:315, общей площадью 18,3 гектара, а также применении

последствий недействительности сделок в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу должника и восстановления задолженности должника перед покупателем.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности удовлетворено.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Шкарупелов Сергей Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 8 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 74, 75, 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из того, что право долевой собственности на спорные земельные участки не существовало, двумя договорами купли-продажи произведено отчуждение земельного участка

целиком, администрация о намерении продать земельной участок не извещалась, сделки совершены с нарушением преимущественного права покупки земельного участка сельскохозяйственного назначения.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Шкарупелову Сергею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина