

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Щегловой Ирины Федоровны (г. Рязань) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 14.09.2020 по делу № А54-3758/2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Морозова Андрея Вячеславовича в Арбитражный суд Рязанской области обратилась Щеглова Ирина Федоровна с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в сумме 2 830 982 рублей, подтвержденного решением Октябрьского районного суда от 05.02.2016 по делу № 2-639/2016.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 08.06.2017 заявление удовлетворено.

Анютин Роман Викторович (правопреемник заявителя по делу о банкротстве) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения суда первой инстанции о включении требования Щегловой И.Ф. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.09.2020 определение суда первой инстанции о включении в реестр требований

кредиторов должника требования Щегловой И.Ф. отменено и требование кредитора назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Щеглова Ирина Федоровна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311, 312, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» и от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства (отмена судебного акта суда общей юрисдикции, подтверждающего обоснованность требования кредитора) являются новыми обстоятельствами и могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суды признали

причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и восстановили срок на подачу заявления.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Щегловой Ирине Федоровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина