

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-16484

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шульги Алексея Васильевича на решение Арбитражного суда Брянской области от 28.07.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2021 по делу № А09-926/2020

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области о привлечении индивидуального предпринимателя Шульги Алексея Васильевича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Брянской области от 28.07.2020 предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде предупреждения, изъятый товар направлен на уничтожение.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

При новом рассмотрении дела постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2021 названные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт нахождения в магазине предпринимателя в обороте пищевой продукции с нарушением требований технических регламентов, создающим угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким

требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Ответственность за совершение вышеперечисленных действий, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав наличие объекта технического регулирования, и установив отсутствие у предпринимателя документов, подтверждающих качество и безопасность спорной продукции, а также отсутствие на ней маркировки единым знаком обращения продукции на рынке государств.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Назначено наказание в виде предупреждения.

Вопреки доводам жалобы оборот пищевой продукции, не прошедшей оценку (подтверждение) соответствия требованиям Технического регламента таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», свидетельствует о наличии угрозы жизни и здоровью граждан.

Иные приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Доказательств того, что содержание протокола об аресте товаров не соответствует требованиям статьи 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не приведено. Судами таких обстоятельств не установлено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов