79018_1672064

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Домодедовской таможни на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.12.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2021 по делу № А45-8834/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГЕОПРОТЕК» о признании незаконными и отмене постановления Домодедовской таможни от 20.02.2020 № 10002000-63/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и представления от 20.02.2020 о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями статей 25.1, 25.15, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суды удовлетворили требования, установив существенное нарушение таможенным органом процедуры привлечения к административной ответственности, и признав, что на момент составления протокола об административном правонарушении таможенный орган не располагал сведениями о надлежащем извещении истца о месте и времени совершения данного процессуального действия, лицу не обеспечена возможность реализовать гарантии, предусмотренные статьей 28.2 указанного Кодекса.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка применительно к установленным обстоятельствам дела и разъяснениям, изложенным в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктах 24, 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов