

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16683

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (далее - банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2021 по делу № А40-229525/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «РТБ-Системс» (далее - общество) к банку о взыскании 804 000 рублей убытков,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Захарченко А.В., Антонова Д.И., Вебер А.А., Куклева К.Ю.,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом в банке открыт расчетный счет, с которого на основании судебных приказов мировых судей, представленных третьими лицами (получателями), списано 804 000 рублей.

Оставление банком без удовлетворения претензии общества о возврате списанных с расчетного счета денежных средств явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 395, 847, 854, 856, 864 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Положением о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденным Банком России 19.06.2012 № 383-П, учитывая рекомендации, изложенные в Письме Центрального банка Российской Федерации от 02.10.2014 № 167-т «О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов», принимая во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих обществу денежных средств, пришли к выводу об удовлетворении искового требования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова