

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-16269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Эко-Флора Крым» (далее – должник) Друзина Руслана Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2021 по делу № А83-14564/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителей должника и лиц, осуществлявших контроль над его деятельностью – Балашкевич Вадима Анатольевича, Балашкевич Марины Петровны и Гребенщикова Алексея Викторовича. Просил взыскать с указанных лиц солидарно задолженности по кредиторским требованиям должника, а также взыскании с Балашкевич В.А. убытков должника в размере 2 987 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 61.10-61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а также из недоказанности оснований для взыскания с Балашкевич В.А. убытков в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Эко-Флора Крым» Друзину Руслану Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк