

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инновационные биомедицинские технологии» (далее – должник) Гаврильева Сергея Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2021 по делу № А56-62303/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками: договора № 31/2015 на выполнение составной части научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы по теме «Разработка технологии и организация производства хирургической навигационной станции», Шифр «Навигатор – ИБТ» от 10.04.2015; акта сдачи-приёмки от 05.10.2015 № 4 (1-й этап работ); акта от 05.03.2016 (2-ой этап работ); платёжных операций на сумму 52 680 000 рублей, осуществлённых платёжными поручениями от 14.04.2015 № 56, от 25.12.2015 № 146, от 20.01.2016 № 3, от 16.02.2016 № 29, от 29.04.2016 № 92; применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника путём взыскания с акционерного общества «Орион Медик» денежных средств в размере 52 680 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 200 862 рубля 68 копеек за период с 30.04.2016 по 15.04.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 18.01.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.1 – 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности причин для удовлетворения требования по заявленным основаниям, указав на реальность оспариваемых отношений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Инновационные биомедицинские технологии» Гаврильеву Сергею Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк