

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-16159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Оборонэнерго» филиал «Волго-Вятский» на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.12.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2021 по делу № А55-16151/2020

по заявлению акционерного общества «Оборонэнерго» филиал «Волго-Вятский» (далее - общество, заявитель) к 134 отделу государственного архитектурно-строительного надзора Министерства обороны Российской Федерации (далее - отдел, административный орган) о признании недействительными приказа от 10.06.2020 № 197/134/507, акта от 17.06.2020 № 74/3 и предписания от 17.06.2020 № 74/3-1,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью ООО «ПКФ «Элтехпром», Министерства обороны Российской Федерации, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 16.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2021, заявление удовлетворено частично, признано недействительным предписание отдела. В остальной части в

удовлетворении требований отказано. Производство по делу по заявлению о признании недействительным акта проверки прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в адрес общества (сетевая организация) поступил приказ административного органа о проведении выездной проверки.

По результатам проверки в отношении сетевой организации составлен акт проверки от 17.06.2020 № 74/3 и вынесено предписание об устранении нарушений при строительстве и реконструкции объекта капитального строительства от 17.06.2020 № 74/3-1.

Не согласившись с указанными ненормативными актами, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания незаконным приказа административного органа, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для проведения отделом выездной проверки.

Судебные инстанции установили, что действия общества по строительству объекта капитального строительства ТП-6/0,4 кВ и ЛЭП-6кВ в рамках выполнения договорных обязательств свидетельствуют о том, что он является участником строительства на отведенном земельном участке, в этой связи обследование данных объектов должно проводиться в соответствии с требованиями «Межгосударственного стандарта ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния».

Суды указали, что данные объекты в силу своей прочной связи с землей, наличием подземной и наземной частей, взаимной целостности конструктивных элементов и их прочной связи с фундаментом и землей, невозможного перемещения строения целиком и путем демонтажа без

нанесения несоразмерного ущерба функциональному назначению строения, не могут быть отнесены к некапитальным строениям, сооружениям.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы жалобы, в том числе о необоснованности проведения проверки в отношении общества, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, основаны на ином толковании норм бюджетного законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Оборонэнерго» филиал «Волго-Вятский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова