

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самат» на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2021 по делу № А50-14283/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Самат» (далее - заявитель, общество) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Индустриальному и Ленинскому районам города Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Ермолаевой Ольге Борисовне (далее - судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления от 09.04.2020 № 59004/20/575433 об отказе в удовлетворении заявления и ходатайств от 23.03.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Пермского края от 10.03.2019 по делу А50-29439/2018 на общество возложена обязанность освободить земельный участок с кадастровым номером 59:01:4410125:1090 в течение трех дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу путем подписания акта приема-передачи.

Во исполнение решения суда 28.06.2019 Арбитражным судом Пермского края выдан исполнительный лист серии ФС №017218260, на основании которого судебным приставом 19.07.2019 в отношении должника возбуждено исполнительное производство №133752/19/59004-ИП.

В отдел судебных приставов 23.03.2020 поступило заявление общества об окончании исполнительного производства № 133752/19/59004-ИП в связи с добровольным, фактическим и полным выполнением требований исполнительного документа; приостановлении взыскания исполнительского сбора, вытекающего из постановления от 18.10.2019; об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора от 18.10.2019; о приобщении документов, прилагаемых к данному заявлению.

Рассмотрев указанное заявление, судебный пристав-исполнитель 09.04.2020 вынес постановление об отказе в его удовлетворении, поскольку в материалах исполнительного производства отсутствовало подтверждение надлежащего исполнения требований, указанных в исполнительном документе. Установлено, что направленный департаментом акт приема-передачи земельного участка подписан обществом с учетом приложенного протокола разногласий 26.08.2019; письмом от 19.09.2019 общество отказалось от подписания акта приема-передачи в редакции департамента, в связи с чем исполнительное производство не подлежит окончанию, исполнительский сбор также не подлежит отмене, приложенные к заявлению документы приобщены к материалам исполнительного производства.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), Методическими рекомендациями по порядку взыскания исполнительского сбора, утвержденными Федеральной службой судебных приставов 07.06.2014, учитывая разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 30.07.2001 № 13-П,

пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного пристава соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением, а также для отмены постановления о взыскании исполнительского сбора, поскольку на момент рассмотрения заявления общества и вынесения оспариваемого постановления отсутствовали надлежащие доказательства, подтверждающие исполнение заявителем решения суда по делу № А50-29439/2018.

Судами также отмечено, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно акту о совершении исполнительных действий от 08.09.2020 судебным приставом-исполнителем установлено, что земельный участок освобожден. Исполнительное производство № 133752/149/59004-ИП окончено 10.09.2020 в связи с фактическим исполнением.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Самат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова