

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-16917

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ишимская пивоваренная компания» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.12.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2021 по делу № А70-18196/2020

по заявлению общества о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тюменской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 05.10.2020 № 2.9-22/39/5 о проведении выездной налоговой проверки,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления общества об изменении места нахождения 02.10.2020 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена соответствующая запись об изменении места нахождения налогоплательщика с г. Ишим на г. Москва.

Налоговым органом принято решение от 05.10.2020 о проведении в отношении общества выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, сборов, страховых взносов за период 2017-2019 годы.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области от 27.11.2020 № 492, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа о проведении выездной налоговой проверки, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями статей 82, 84, 87, 89 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 5, 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пришли к выводу о законности оспариваемого решения инспекции.

Судебные инстанции исходили из того, что налоговый орган, в котором организация состоит на учете до момента внесения в ЕГРЮЛ записи об изменении места нахождения этой организации, вправе вынести решение о проведении в отношении такой организации выездной налоговой проверки.

Суды отметили, что право налогового органа на вынесение решения о проведении выездной налоговой проверки прекращается не в день принятия решения об изменении места нахождения организации, а в момент внесения регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что на момент принятия инспекцией решения о проведении выездной налоговой проверки запись об изменении места нахождения общества внесена не была, в ЕГРЮЛ имелась только запись о приятии им решения об изменении места нахождения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на несогласии с выводами судов ввиду иного толкования заявителем положений законодательства, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм права,

повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ишимская пивоваренная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова