

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.11.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2021 по делу № А71-14995/2019

по заявлению общества о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Удмуртской Республике (правопреемник - Западно-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования г. Пермь, далее - управление) от 11.06.2019 № 29-О/1 об устранении выявленных нарушений обязательных требований,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе плановой выездной проверки управлением выявлено нарушение обществом частей 1, 3 статьи 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), выразившееся в отсутствии разработанного паспорта отходов I - IV класса опасности на образующийся в процессе его деятельности отход (фильтрат полигонов захоронения твердых коммунальных отходов малоопасный (код по ФККО 7 39 101 1239 4).

Предписанием управления на общество возложена обязанность устранить выявленное нарушение.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона № 89-ФЗ, Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел Первомайского районного суда г. Ижевска № 7-160/2018, Завьяловского районного суда Удмуртской Республики № 12-236/2020, Арбитражного суда Удмуртской Республики № А71-21156/2017, № А71-15486/2019, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание является законным и обоснованным, не нарушает права и интересы общества.

Судебные инстанции исходили из доказанности отнесения фильтрата полигонов захоронения твердых коммунальных отходов малоопасного (код по ФККО 7 39 101 1239 4) к отходам, образующимся в процессе деятельности общества, при том, что класс опасности отходов определен специализированным учреждением.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не опровергают выводы судов, не

подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова