

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2021 по делу № А79-7851/2020

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.07.2020 № 021/06/64-766/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики (далее – учреждение), общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Реабилитационные технологии»,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на установленные в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент положения, указывающие на конкретного производителя и ограничивающие число участников закупки, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что формируя описание объекта закупки, учреждение (заказчик) руководствовалось существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением основной деятельности лечебного учреждения; требования к объекту закупки (габариты, материал) сформулированы с учетом необходимости конечного результата – обеспечения лечебного учреждения необходимым оборудованием для реабилитации определенной категории пациентов (детей); установленные требования к предмету закупки равным образом относились ко всем участникам закупки,

готовым поставить продукцию, отвечающую требованиям извещения и удовлетворяющую потребности заказчика.

Учитывая изложенное, суды не установили обстоятельства, свидетельствующие о том, что сформулированные заказчиком требования привели к ограничению количества потенциальных участников закупки, к созданию одним участникам закупки преимуществ перед другими.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СенсоМед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова