

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2021 по делу № А56-78579/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Косеченко Вячеслава Вадимовича (далее - заявитель, предприниматель) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП), Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (в настоящее время - Главное Управление Федеральной службы судебных приставов, далее - управление), Петродворцового районного отдела судебных приставов управления (далее - Петродворцовый районный отдел), Красносельского районного отдела судебных приставов города Санкт-Петербурга (далее - Красносельский районный отдел) о взыскании 6 130 000 рублей убытков, причиненных утратой арестованного имущества (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее - Банк), финансового управляющего предпринимателя Петрова Ильи Евгеньевича, Криволапова Андрея Викторовича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2021, заявленное требование удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице ФССП за счет казны Российской Федерации взыскано 2 641 666 рублей 67 копеек убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2015 по делу № А56-56633/2014 с предпринимателя (должник) в пользу ООО «Компания Ленрыба» (взыскатель) взыскано 2 059 587 рублей 65 копеек задолженности.

На основании исполнительного листа от 28.09.2015 серии ФС № 005103824 судебным приставом-исполнителем 19.11.2015 вынесено постановление о возбуждении в отношении предпринимателя исполнительного производства № 37651/15/78015-ИП и 17.02.2016 составлен акт о наложении ареста на принадлежащие должнику автотранспортное средство и рефрижератор общей стоимостью 1 000 000 рублей.

На основании указанного акта судебный пристав-исполнитель произвел изъятие арестованного имущества с передачей его на ответственное хранение представителю взыскателя - генеральному директору ООО «Компания Ленрыба» без права пользования.

По инициативе новых арендаторов площадки Завода «Радиус», на которой взыскателем осуществлялось хранение арестованного имущества, автотранспортные средства в начале июля 2016 года перемещены на территорию близлежащей автозаправочной станции «ФАЭТОН».

Письмом от 05.07.2016, направленным в адрес Петродворцового районного отдела 07.07.2016, генеральный директор ООО «Компания Ленрыба» отказался от дальнейшего хранения арестованного имущества.

В августе 2016 года арестованное имущество похищено с автозаправочной станции неизвестными лицами.

Помимо этого судами установлено, что арестованное имущество являлось предметом залога по договору залога от 10.02.2013 № 2006-1-100612-3, заключенного банком и предпринимателем, с целью обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору от 10.02.2012 № 2006-1-100612.

В связи с неисполнением кредитных обязательств банк обратился с исковым заявлением о взыскании денежных средств и обращении взыскания на заложенное имущество предпринимателя.

Решением Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.08.2016 по делу № 2-5063/2016 на спорное заложенное имущество обращено взыскание, которое вследствие утраты не исполнено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2019 по делу № А56-7609/2019 в отношении предпринимателя возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Определением суда от 21.11.2019 введена процедура реструктуризации долгов.

Указывая, что судебными приставами Петродворцового районного отдела допущено незаконное бездействие, выразившееся в непринятии необходимых мер по сохранности арестованного имущества должника, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания убытков на сумму 2 641 666 рублей 67 копеек, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом факта понесенного ущерба, наличия причинно-следственной связи между ущербом и действиями ФССП России, указав, что сумма убытков в размере 2 641 666 рублей 67 копеек подтверждается отчетом ООО «АКГ «Вердиктум» от 15.07.2020 № 2327/ОВ-2020 о рыночной стоимости объектов оценки и не оспорена ответчиком.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что убытки подлежали взысканию в пользу финансового управляющего, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова