

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-16309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Тюменский институт инженерных систем «Инновация» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2021 по делу № А70-21550/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-аналитический центр геонедр» (далее – ООО «Научно-аналитический центр геонедр») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тюменский институт инженерных систем «Инновация» (далее – ООО «ТИИС «Инновация») и обществу с ограниченной ответственностью «Недра-Консалт» (далее – ООО «Недра-Консалт») о признании договора 07.07.2016 № ТИИС12-09-16 на оказание услуг недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде obligations ООО «ТИИС «Инновация» вернуть 49 029 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по г. Тюмени (далее – Инспекция).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.03.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 решение от 07.03.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.11.2019 решение от 07.03.2019 и постановление от 30.07.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае, если учесть статус и роль Садовника П.П. по заключению и исполнению сделок ООО «Недра-Консалт», то подлежат применению положения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса). При заключении оспариваемой сделки отсутствовала необходимость получения одобрения на ее совершение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 07.07.2016 ООО «ТИИС "Инновация» (исполнитель) и ООО «Недра-Консалт» (заказчик) заключили договор на оказание услуг № ТИИС12/09-16, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства оказать услуги по теме: «Сбор, анализ и систематизация геолого-геофизической изученности территории осадочных бассейнов в области сочленения западной части Скифской плиты». Стоимость услуг составляет 49 029 000 рублей. Во исполнение условий договора ООО «Недра-Консалт» перечислило на счет ООО «ТИИС «Инновация» 49 029 000 рублей.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка по представленной ООО «Недра-Консалт» 13.02.2017 уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (НДС) за 4 квартал 2016 года, результаты которой оформлены актом от 26.05.2017 № 103505.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, возражений налогоплательщика, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, Инспекцией принято решение от 08.09.2017 № 129150 о привлечении

ООО «Недра-Консалт» к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 1 443 876 рублей, обществу доначислен НДС в сумме 7 479 000 рублей, пени за неуплату НДС в сумме 426 799 рублей.

ООО "Недра-Консалт" оспорило решение инспекции от 08.09.2017 № 129150 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в арбитражном суде.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.04.2018 по делу № А70-17109/2017 в удовлетворении требований ООО «Недра-Консалт» отказано. При этом судами установлено, что ООО «Недра-Консалт» с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС был создан формальный документооборот по взаимоотношениям с контрагентом – ООО «ТИИС «Инновация», реальность хозяйственных операций с указанным контрагентом отсутствовала. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 по делу № А70-13656/2019, принятым по иску ООО «Научно-аналитический центр геонедр», с бывшего руководителя Пенягина П.В. в пользу ООО «Недра-Консалт» взысканы убытки, составляющие доначисленные налоговым органом по результатам налоговой проверки пени и штрафа. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2020 апелляционное постановление в данной части оставлено без изменения.

ООО «Научно-аналитический центр геонедр», являясь участником ООО «Недра-Консалт», которому принадлежит 100% долей в уставном капитале, полагая, что указанный договор является мнимой сделкой и заключен без намерения создать соответствующие правовые последствия, а также ссылаясь на корпоративные основания (неодобрение крупной сделки), обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делам № А70-17109/2017 и А70-13656/2019, руководствуясь статьями 65.2, 166, 167, 170, 173.1, 779-782 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам, что ООО «ТИИС «Инновация» не выполняло работы по оспариваемому договору; дополнительных доказательств, подтверждающих реальность правоотношений и наличие правовых оснований для перечисления денежных средств, что позволило бы опровергнуть утверждение истца о мнимости сделки, представлено не было.

Кроме того, оспариваемый договор является крупной сделкой, совершенной без необходимого в установленном пунктом 3 статьи 46 Закона №14-ФЗ одобрения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тюменский институт инженерных систем «Инновация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова