

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-16624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Детская поликлиника Консультант» на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2021 по делу № А68-7402/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Детская поликлиника Консультант» о признании незаконным и отмене постановления Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Тульской области от 06.08.2020 № 04/20 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021, оспариваемое постановление изменено в

части назначения наказания, административный штраф снижен до 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил факт нарушения обществом обязательных требований к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам утилизации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Правил уничтожения недоброкачественных лекарственных средств, фальсифицированных лекарственных средств и контрафактных лекарственных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.09.2010 № 674, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1

статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств наличия существенных недостатков протокола с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», не представлено.

Доводов о том, что общество заблуждалось относительно вмененного правонарушения, а также чем конкретно нарушены права общества, какие доказательства и возражения оно было лишено возможности представить при сформулированном в протоколе и постановлении о привлечении к ответственности события правонарушения, в жалобе не приведено. Судами установлено, что срок давности привлечения к ответственности соблюден с учетом окончания срока годности препарата и момента привлечения к административной ответственности. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов