

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Федеральной таможенной службы и Московской областной таможни на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 по делу № А40-310115/2019 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью ТК «РУСТА-БРОКЕР» о признании недействительным решения Федеральной таможенной службы от 01.11.2019 № 15-67/219; о признании незаконными бездействия Московской областной таможни по незачислению денежных средств в размере 582 798 рублей 53 копеек, а также 46 682 рублей 16 копеек на единый лицевой счет; о признании незаконными бездействий Московской областной таможни по незачислению денежных средств в размере 117 998 рублей 96 копеек, 47 595 рублей 25 копеек, а также 31 716 рублей 02 копеек на единый лицевой счет; об обязанности Федеральной таможенной службы зачислить сумму в размере 822 140 рублей 36 копеек на единый лицевой счет общества с ограниченной ответственностью ТК «РУСТА-БРОКЕР»; об обязанности Московской областной таможни зачислить сумму в размере 822 140 рублей 36 копеек на единый лицевой счет общества с ограниченной ответственностью ТК «РУСТА-БРОКЕР»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью ТК «РУСТА-БРОКЕР» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной таможенной службы (далее – таможенный орган) от 01.11.2019 № 15-67/219; о признании незаконными бездействия Московской областной таможни (далее – таможня) по незачислению денежных средств в размере 582 798 рублей 53 копеек, а также 46 682 рублей 16 копеек на единый лицевой счет (далее – ЕЛС) общества; о признании незаконными бездействий таможни по незачислению денежных средств в размере 117 998 рублей 96 копеек, 47 595 рублей 25 копеек, а также 31 716 рублей 02 копеек на ЕЛС общества; об обязанности таможенного органа зачислить сумму в размере 822 140 рублей 36 копеек на ЕЛС общества; об обязанности таможни зачислить сумму в размере 822 140 рублей 36 копеек на ЕЛС общества, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2020 обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 решение суда первой инстанции изменено; признано недействительным решение таможенного органа от 01.11.2019 № 15-67/219; признано незаконным бездействие таможни по незачислению денежных средств в размере 822 140 рублей 36 копеек на ЕЛС общества; на таможню возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем зачисления денежных средств в размере 822 140 рублей 36 копеек на ЕЛС общества; в остальной части в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.05.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Таможенный орган и таможня обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, спорные денежные средства по требованиям таможни об уплате таможенных пошлин, налогов от 14.03.2017 № 10130000/665-1 и от 11.04.2017 № 10130000/1424-1 были перечислены обществом, являющимся таможенным представителем декларанта ООО «МЕГАДистрибьюшн», со своего счета, из собственных средств, при этом вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 по делу № А40-85635/2017 указанные требования таможни признаны незаконными и на таможню возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества в установленном законом порядке. Однако таможня отказала обществу в возврате на его ЕЛС спорной суммы в связи с наличием у декларанта - ООО «МЕГАДистрибьюшн» непогашенной задолженности по таможенным платежам и пеням перед Владимирской, Ульяновской, Московской областной, Смоленской, Благовещенской таможнями в размере 926 740 рублей 58 копеек, и зачислила спорные денежные средства на ЕЛС декларанта.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что применительно к рассматриваемой ситуации устранением допущенных нарушений прав и законных интересов общества является возврат (зачет) излишне уплаченных по требованию таможенного органа сумм таможенных платежей в соответствии со статьей 147 Федерального закона от 27.11.2010

№ 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» на ЕЛС общества. Излишне уплаченные по требованиям таможни денежные средства вопреки судебному акту по делу № А40-85635/2017 не были возвращены их плательщику - обществу, а были перечислены декларанту, т.е. иному лицу. Доказательств того, что спорные платежи были компенсированы обществу декларантом, таможенными органами не представлено.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности требований общества в соответствующей части и удовлетворил их.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, таможенные органы приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с наличием у общества права на возврат излишне уплаченных по незаконным требованиям таможни денежных средств в полном объеме на свой лицевой счет, как у лица их уплатившего.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В рассматриваемом случае, обжалуемые таможенными органами судебные акты не привели к нарушению баланса частных и публичных интересов.

С учетом изложенного приведенные таможенными органами в жалобах доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи кассационных жалоб таможенных органов для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов