

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17432(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Михеева Олега Анатольевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2020 по делу № А40-84670/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2020 принято к производству заявление Публичного акционерного общества Банк «Возрождение» (далее - банк) о признании несостоятельным (банкротом) гражданина-должника Михеева Олега Анатольевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2020 признано обоснованным заявление банка о признании несостоятельным (банкротом) гражданина-должника Михеева О.А.; в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим имуществом должника утвержден Сизов Владимир Николаевич; признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование банка в размере 995 722 941 рубля 73 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Михеев Олег Анатольевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства, руководствуясь положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая факт признания должником требований банка в рамках дела о взыскании задолженности по кредитному договору с поручителей и установив наличие непогашенной задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебном актом суда общей юрисдикции, суды признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Михееву Олегу Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина