

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17373(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Первушкина Евгения Николаевича на определение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2020 по делу № А41-33876/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соколова Андрея Николаевича конкурсный кредитор - Первушкин Евгений Николаевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 27.08.2018, заключенного между Соколовым А.Н. и Емельяновым Алексеем Александровичем в отношении земельного участка площадью 1 000 кв. м и жилого дома площадью 185, 2 кв. м, расположенных по адресу: Московская область, г. Звенигород, мкр-н Шихово, ул. Молодежная, д. 40А, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Первушкин Евгений Николаевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, установив при этом реальность исполнения сторонами обязательств по договору купли-продажи и непредставление доказательств совершения сделки при неравноценном встречном исполнении.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку суды, проанализировав и оценив представленные доказательства, не усмотрели оснований для назначения экспертизы.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Первушкину Евгению Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина