

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Кошелевой Татьяны Николаевны на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.12.2020 по делу № А45-4655/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рогова Максима Владимировича финансовый управляющий имуществом должника Ердиков Алексей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлениями о признании недействительными договора займа от 01.04.2014 № 04/14 и договоров купли-продажи транспортных средств от 11.01.2016, заключенных между должником и Кошелевой Татьяной Николаевной, и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2019 рассмотрение данных заявлений объединено в одно производство.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.12.2020 договор займа от 01.04.2014 и сделка с имуществом должника, оформленная договорами от 11.01.2016 купли-продажи транспортных средств в количестве 10 штук, признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника транспортных средств в количестве трех штук, с ответчика в пользу должника

взысканы денежные средства в размере 8 150 000 рублей, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кошелева Татьяна Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 167, 170, 181, 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности признаков злоупотребления правом при совершении цепочки взаимосвязанных сделок, направленных на вывод имущества должника в целях недопущения обращения на него взыскания кредиторами, признав срок исковой давности не пропущенным. При этом суды установили, что оспариваемая сделка займа совершена заинтересованными лицами, при недоказанности наличия у кредитора финансовой возможности совершить данную сделку, договоры купли-продажи имеют характер притворных сделок, поскольку прикрывали сделку по распоряжению транспортными средствами в виде их безвозмездной передачи в собственность ответчика, обязательства должника по возврату суммы займа отсутствовали.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кошелевой Татьяне Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина