

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-4916(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Колыша Виктора Васильевича (г. Смоленск) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 16.10.2020 по делу № А62-6114/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Сыревича Александра Валерьевича в Арбитражный суд Смоленской области обратился Колыш Виктор Васильевич с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Смоленской области от 19.09.2016 о включении требования ООО «Оберонь» в размере 2 100 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 16.10.2020 заявление Колыша В.В. возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Колыш Виктор Васильевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что заявление о пересмотре определения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам подано с нарушением требований, предъявляемых статьей 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к форме и содержанию такого заявления, учитывая, что правовая позиция заявителя с иной трактовкой фактических обстоятельств дела и норм права не является обстоятельством, с которым закон связывает возможность пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суды возвратили заявление на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Колышу Виктору Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина