

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Дагестанского регионального филиала на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 09.07.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2021 по делу № А15-3675/2019

по иску акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Дагестанского регионального филиала (далее - банк) к Республике Дагестан в лице Правительства Республики Дагестан (далее - правительство), Министерству финансов Республики Дагестан (далее - министерство финансов) о взыскании 553 000 000 рублей задолженности,

по встречному иску правительства и министерства финансов к банку о признании недействительными (ничтожными) договора о предоставлении государственной гарантии Республики Дагестан от 20.11.2014 № 01-04/2014 и дополнительных соглашений к нему, государственной гарантии Республики Дагестан от 20.11.2014 № 04/2014,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – непубличного акционерного общества «Дагфос», временного управляющего НАО «Дагфос» Гасанова Н.А., министерства имущества Республики Дагестан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021, постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 04.06.2021, в удовлетворении искового требования отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, первоначальный иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, банком и АО «Дагфос» (заемщик) заключены договоры от 20.01.2010 № 100400/0001-11.2 об открытии кредитной линии на сумму 442 000 000 рублей и договор от 16.10.2014 № 140400/0047 об открытии кредитной линии на сумму 130 000 000 рублей.

Согласно дополнительным соглашениям к договорам итоговый срок возврата кредитов определен по 01.10.2018 (включительно).

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по кредитным договорам банк обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании НАО «Дагфос» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 13.12.2019 по делу № А15-2190/2019 в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение.

В обеспечение исполнения обязательств должника по кредитным договорам заключен договор от 20.11.2014 № 01-04/2014 о предоставлении государственной гарантии Республики Дагестан и выдана государственная гарантия Республики Дагестан от 20.11.2014 № 04/2014.

Банк 29.03.2018 направил правительству претензии о погашении задолженности по кредитным договорам, неисполнение которых послужило основанием для обращения в арбитражный суд. В рамках данного дела правительство и министерство финансов заявили встречный иск о признании недействительными (ничтожными) договора и дополнительных соглашений к нему, а также государственной гарантии.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Закона Республики Дагестан от 11.03.2009 № 9 «О государственных гарантиях Республики Дагестан»,

пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения первоначального искового заявления, установив вместе с тем правомерность заявленного встречного иска.

Судебные инстанции исходили из того, что на дату предоставления государственной гарантии НАО «Дагфос» не соответствовало условиям ее предоставления, у общества имелась задолженность по налоговым платежам и неустойчивое финансовое состояние.

Отклоняя довод банка о предоставлении обществом справки об отсутствии задолженности, суды правомерно отметили, что банк, как профессиональный участник кредитных отношений, действуя разумно и осмотрительно при заключении договора, вправе был проверить сведения о наличии либо отсутствии задолженности по налоговым платежам общества.

Кроме того, суды установили, что гарантия предоставлена правительством на безвозмездной основе, однако на безвозмездной основе банковская гарантия предоставляется юридическому лицу в случае нанесения ему значительного ущерба в результате чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, которые в рассматриваемом случае отсутствовали.

При таких обстоятельствах, судебные инстанции пришли к выводу об обоснованности заявленных встречных исковых требований и признали недействительными договор о предоставлении государственной гарантии, дополнительные соглашения к нему и государственную гарантию.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Россельхозбанк» в лице Дагестанского регионального филиала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова