

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Махибороды Олега Михайловича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2021 по делу № А41-40211/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Махибороды Олега Михайловича (далее - предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ступино Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным налогового уведомления от 27.12.2019 № 90475809,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным уведомление налогового органа в части начисления земельного налога по земельным участкам с кадастровыми номерами 50:33:0010289:370, 50:33:0010289:371 в сумме, превышающей 86 745 рублей 63 копейки. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2021 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в адрес предпринимателя направлено налоговое уведомление от 27.12.2019 № 90475809, в котором заявитель извещается об обязанности уплатить 1 169 090 рублей земельного налога за 2018 год в срок до 10.03.2020, в том числе по земельным участкам: с кадастровым номером 50:33:0010289:370 в размере 33 160 рублей, с кадастровым номером 50:33:0010289:371 - 361 173 рубля.

Основанием для направления уведомления послужил вывод инспекции о том, что земельный налог по земельным участкам с кадастровыми номерами 50:33:0010289:370, 50:33:0010289:371 подлежит исчислению по ставке 1,5 процента, поскольку указанные земельные участки используются заявителем в предпринимательской деятельности, а не для ведения садоводства и огородничества, являются вновь образованными.

Не согласившись с уведомлением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая недействительным налоговое уведомление инспекции в части начисления земельного налога по земельным участкам с кадастровыми номерами 50:33:0010289:370, 50:33:0010289:371 в сумме, превышающей 86 745 рублей 63 копейки, суд первой инстанции исходил из того, что инспекцией неправомерно отказано в применении предусмотренных на федеральном уровне мер, направленных на предотвращение резкого роста налоговой нагрузки физических лиц по земельному налогу.

Суд указал, что земельные участки с кадастровыми номерами 50:33:0010289:370, 50:33:0010289:371 образованы в спорном налоговом периоде из земельного участка с кадастровым номером 50:33:0010289:25, субъект налогообложения - физическое лицо, не поменялся, как и объекты налогообложения, лишь изменившие в спорном периоде количественные характеристики (площадь участков).

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требования, суд округа, руководствуясь положениями статей 3, 394, 396 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в определениях Конституционного Суда

Российской Федерации от 29.05.2019 № 1357-О, от 13.05.2014 № 1129-О, пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для вынесения оспариваемого уведомления.

Как указал суд округа, в данном случае при разделе земельного участка возникли новые объекты права собственности, которым присвоены новые кадастровые номера, объект прекратил существование, в связи с чем, срок нахождения в собственности образованных при таком разделе земельных участков для целей исчисления и уплаты налога следует исчислять с даты регистрации вновь образованных земельных участков в ЕГРН.

При этом суд округа отметил, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что вновь образованные земельные участки предусмотрены для продажи, то есть используются заявителем в предпринимательской деятельности. В тоже время порядок исчисления налога, изложенный в пункте 17 статьи 394 Налогового кодекса, введен законодателем для предотвращения резкого роста налоговой нагрузки физических лиц по земельному налогу. Таким образом, вопреки доводу налогоплательщика подход налогового органа не нарушает основные начала, изложенные в статье 3 Налогового кодекса (справедливость и экономическая обоснованность при установлении объема налогового бремени).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ошибочном толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Махибороде Олегу Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова